

Artículo

International Review of  
Administrative Sciences

# La felicidad en los países en desarrollo: ¿puede la competitividad gubernamental sustituir a las instituciones formales?

International Review of Administrative Sciences  
0(0) 1-20  
© The Author(s) 2021  
Directrices para la reutilización de artículos:  
sagepub.com/journals-permissions  
DOI: 10.1177/00208523211000421  
journals.sagepub.com/home/ras  
SAGE

**Kee Hoon Chung**

KDI School of Public Policy & Management, Corea del Sur

**Tobin Im**

Universidad Nacional de Seúl, Corea del Sur

This is a translation of the article published in English by Kee Hoon Chung y Tobin Im under the title “Happiness in developing countries: can government competitiveness substitute for formal institutions?” in the International Review of Administrative Sciences, Vol 88, issue nº3, September 2022, pp. 899-918, ISSN 0020 8523. Translated by the Spanish National Institute of Public Administration.

Esta es una traducción del artículo publicado en inglés escrito por Kee Hoon Chung y Tobin Im, titulado “La felicidad en los países en desarrollo: ¿puede la competitividad gubernamental sustituir a las instituciones formales?” publicado en the International Review of Administrative Sciences, Vol 88, issue nº3, September 2022, pp.899-912, ISSN 0020 8523. Esta traducción ha sido realizada por el Instituto Nacional de Administración Pública de España

## Resumen

Numerosos estudios empíricos han examinado cómo las distintas cualidades de la gobernanza afectan a la felicidad en los distintos países. Este estudio contribuye a estudios anteriores poniendo a prueba una hipótesis que recoge que, cuando los países en desarrollo carecen de instituciones jurídicas y políticas eficaces, un gobierno competente puede suplir dichas funciones y promover la felicidad mediante una planificación y aplicación eficaces de las políticas. En aras de comprobar dicha expectativa, este estudio compara qué cualidades de la gobernanza, véase capacidad de gobierno, democracia y sistema jurídico, son importantes para la felicidad en los países en desarrollo. Mientras que los estudios previos se han fundamentado mayoritariamente en el Indicador Mundial de Gobernabilidad para medir la capacidad gubernamental, nosotros introducimos una nueva medida, la competitividad gubernamental, desarrollada por el Centro para la Competitividad Gubernamental, que da respuesta a algunas críticas. Mediante este indicador, empleamos análisis de datos de panel de mínimos cuadrados ordinarios agrupados y efectos fijos de dos vías para 80 países no pertenecientes a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos que abarcan los años 2015-2018. Para comprobar la solidez, hemos efectuado una estimación de variables instrumentales, empleando la geografía como instrumento para la competitividad gubernamental. Nuestro análisis muestra que la competitividad del gobierno tiene un efecto positivo y estadísticamente sólido sobre la felicidad en todas las estimaciones, mientras que la calidad de la democracia y la independencia judicial muestran efectos ambivalentes. Los resultados de nuestras variables instrumentales apuntan a que la independencia judicial y la calidad de la democracia muestran una relación de

## Coautor designado o autor a efectos de correspondencia:

Kee Hoon Chung, KDI School of Public Policy & Management, 263 Namsejong-ro, Sejong 30149, South Korea.  
Correo electrónico: keehoonchung@gmail.com

sustitución y complementariedad con la competitividad gubernamental, respectivamente.

### Aspectos para los profesionales

Este artículo sugiere que las disposiciones institucionales para promover la felicidad en los países en desarrollo difieren de las de los países desarrollados. En los países en desarrollo: (1) la competitividad gubernamental puede desempeñar un papel más importante que las instituciones judiciales y democráticas; y (2) la competitividad gubernamental puede complementar a las instituciones democráticas pero sustituir a las instituciones judiciales. Para los países en desarrollo que se enfrentan a limitaciones de recursos, este artículo aconseja a las autoridades políticas que prioricen el fomento de un gobierno competitivo para promover la felicidad.

### Palabras clave

democracia, países en desarrollo, competitividad gubernamental, felicidad, independencia judicial, Indicador Mundial de Gobernanza

## Introducción

A lo largo de la última década, numerosos estudios empíricos han examinado cómo diversas cualidades de la gobernanza, a saber, capacidad de gobierno, democracia y sistema jurídico, afectan a la felicidad nacional. A pesar de los muchos estudios que relacionan gobernanza y felicidad, identificamos tres áreas interrelacionadas a las que este estudio puede contribuir mediante una mayor investigación empírica. En primer lugar, numerosos estudios empíricos muestran que la calidad de la gobernanza es importante para el bienestar subjetivo (BS), pero no son muchos los que recogen qué dimensión de la gobernanza es más importante que las demás. En segundo lugar, estos estudios empíricos se han centrado mayoritariamente en los países desarrollados, o tanto en los países en desarrollo como en los desarrollados, mientras que solo un pequeño número de estudios se han dedicado a los países en desarrollo. En tercer lugar, los estudios previos han medido en su inmensa mayoría la calidad del gobierno, uno de los indicadores de la calidad de la gobernanza, basándose en el Indicador Mundial de Gobernanza (IMG). Y todo ello a pesar de que el IMG ha sido objeto de duras críticas en los últimos años, especialmente en lo que respecta al análisis de los países en desarrollo (Andrews, 2010; Ho e Im, 2015; Im y Choi, 2018).

En este contexto, la presente investigación tiene por objeto contribuir a los estudios anteriores comparando qué dimensión de la gobernanza, a saber, capacidad de gobierno, sistema jurídico o democracia, es más importante para la felicidad nacional en los países en desarrollo. De hecho, estos tres aspectos son los más debatidos en la bibliografía pertinente, pero los estudios sostienen que cuando los países en desarrollo carecen de instituciones jurídicas y políticas eficaces, el papel del gobierno puede suplir tales funciones (Dixit, 2009). Sin embargo, no son muchos los estudios que han comparado rigurosamente sus efectos. De este modo, prevemos que la capacidad gubernamental, como la habilidad para planificar y aplicar políticas eficaces, puede sustituir las funciones de las instituciones jurídicas y políticas.

Para comprobarlo, en lugar de utilizar el IMG, introducimos una medida de la capacidad gubernamental, como es la competitividad gubernamental (desarrollada por el Centro para la Competitividad Gubernamental) que, a nuestro juicio, presenta varias ventajas respecto del IMG en el marco del análisis de los países en desarrollo. Para el análisis empírico, hemos examinado 80 países no pertenecientes a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) para el período 2015-2018. Para nuestra estrategia de estimación, nos basamos en varios análisis, realizando en primer lugar una regresión lineal de los mínimos cuadrados (OLS, por sus siglas en inglés) agrupada, seguido de un análisis de efectos fijos bidireccionales y de variables instrumentales (IV) para comprobar la solidez.

Nuestro análisis concluye, en primer lugar, que la competitividad gubernamental tiene un efecto estadísticamente sólido y positivo sobre la felicidad, mientras que las instituciones formales muestran resultados ambivalentes, dependiendo del análisis. Este resultado confirma que la capacidad del gobierno puede desempeñar un papel más importante que la calidad de la democracia y la independencia judicial

para los países en desarrollo que pueden carecer de recursos para gestionar instituciones formales eficaces. En segundo lugar, según la estimación IV, la independencia judicial tiene un efecto estadísticamente significativo y negativo sobre la felicidad, mientras que la democracia tiene un efecto estadísticamente significativo y positivo. Estos resultados sugieren que la competitividad del gobierno tiene una relación de sustitución con la independencia judicial y una relación de complemento con la democracia.

Nuestras conclusiones tienen importantes implicaciones políticas. Para los países en desarrollo, un sistema jurídico eficaz y la democracia pueden no ser condiciones necesarias para ser felices con gobiernos altamente eficientes. Dadas las limitaciones de recursos a las que se enfrentan los países en desarrollo, el desarrollo de la capacidad del gobierno debería ser la prioridad.

El resto del artículo se organiza como sigue. En la siguiente sección, presentamos nuestra revisión de la literatura, seguida de nuestro marco teórico. A continuación describimos los datos, las variables y la estrategia empírica, seguidos de los resultados de nuestro análisis y la discusión. La última sección concluye con implicaciones políticas y futuros programas de investigación.

## Revisión bibliográfica

Los estudios previos sobre gobernanza y felicidad constan, en líneas generales, de dos partes. En primer lugar, hay un gran número de artículos que examinan cómo las instituciones formales, a saber legales, políticas y económicas (Berggren y Bjornskov, 2020), afectan a la felicidad. En segundo lugar, hay artículos que examinan cómo la calidad del gobierno, a saber la capacidad del gobierno (Ott, 2010, 2011), afecta a la felicidad. La revisión afectará a cada segmento, empezando por las instituciones formales y la felicidad, y únicamente revisaremos los artículos publicados en la última década. Dado que estudios previos han empleado indistintamente felicidad y bienestar subjetivo (BS), revisamos los artículos que tratan ambos como resultado de interés, utilizándolos indistintamente a lo largo del artículo.

### *Instituciones formales y felicidad*

Berggren y Bjornskov (2020) definen las instituciones formales como normas escritas, como las leyes, que afectan a la satisfacción de las personas al limitar las decisiones políticas, jurídicas y económicas. Estas instituciones afectan al BS tanto directa como indirectamente. Afectan directamente a la satisfacción y la felicidad de un sujeto al limitar o permitir sus elecciones. Indirectamente, afectan a la satisfacción del individuo al configurar la sociedad en su conjunto.

Las instituciones políticas, representadas principalmente por la democracia, pero también instituciones democráticas como la representación proporcional y la descentralización fiscal, por citar algunas, pueden mejorar el BS al aumentar la libertad política del sujeto. En general, los estudios empíricos apoyan esta afirmación de que la democracia mejora directa e indirectamente el BS a través de una mayor libertad política (Altman et al., 2017; Bavetta et al., 2017; Radcliff y Shufeldt, 2016). Aunque un estudio de Rode (2013) constata que los ciudadanos de los países en desarrollo valoran la democracia, la mayoría de los estudios empíricos han constatado que la democracia mejora el BS en los países de renta alta, como los países miembros de la OCDE (Berggren y Bjornskov, 2020).

Las instituciones jurídicas que definen la calidad jurídica, la igualdad de derechos legales, la ley y el orden, el Estado de Derecho y la independencia judicial pueden aumentar el BS individual al mejorar la eficacia, imparcialidad e inclusividad de la sociedad (Berggren y Bjornskov, 2020). La mayoría de los estudios muestran pruebas sólidas de que las instituciones jurídicas están asociadas positivamente con la satisfacción vital y la felicidad (Bennett y Nikolaev, 2017; Berggren et al., 2017, 2018; Bjornskov y Tsai, 2015; Spruk y Keseljevic, 2016). La mayoría de los estudios no diferencian entre países en desarrollo y desarrollados, pero un estudio de Rode (2013) concluye que la calidad jurídica mejora la satisfacción vital solo en los países de renta más alta. Sin embargo, Fereidouni et al. (2013) constatan que el Estado de Derecho aumenta la felicidad en los países en desarrollo, aunque solo analizan los países de Oriente Medio y el Norte de África. Por último, Nikolova (2016) sostiene que la brecha de felicidad entre los países en desarrollo y los desarrollados puede explicarse por la diferente calidad de las instituciones jurídicas.

De las tres instituciones, las económicas son las que emplean conceptos más amplios en los estudios

empíricos. Estudios previos definen las instituciones económicas como: la libertad económica, regulatoria, comercial y social (Brule y Veenhoven, 2014; Evrensel, 2018; Gehring, 2013); la seguridad del empleo y los derechos de propiedad, la política fiscal (Oishi et al., 2018); y el tamaño del gobierno (Jackson, 2017). Estudios previos han concluido, en general, que estas instituciones económicas mejoran el BS al aumentar la libertad económica mediante el fortalecimiento de la seguridad económica y los mercados. Algunos estudios empíricos se han centrado en los países en desarrollo y encuentran efectos contrarios de las instituciones económicas en comparación con los países desarrollados. Nadeem et al. (2019) afirman que la libertad regulatoria se asocia negativamente con el BS en los países en desarrollo. Del mismo modo, otros estudiosos concluyen que el tamaño del gobierno, la regulación estricta del mercado laboral, la apertura comercial y el gasto social se asocian positivamente con el BS (Dluhosch y Horgos, 2013; Flavin et al, 2019; O'Connor, 2017; Perovic y Golem, 2010).

### *Capacidad gubernamental y BS*

La capacidad gubernamental, al igual que las instituciones formales, es un importante factor determinante del BS. En la última década, se han realizado numerosos estudios sobre el efecto de la capacidad gubernamental en la felicidad nacional en el contexto de varios países. En concreto, disponemos de nueve estudios (Bjornskov et al., 2010; Debnath y Shankar, 2014; Helliwell et al., 2018a; Huang, 2016; Kim y Kim, 2012; Nikolova, 2016; Ott, 2010, 2011; Woo, 2018), tal y como se resume en la Tabla A1 del anexo complementario en línea (disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/suppl/10.1177/00208523211000421>).

De la revisión de estos estudios, cabe hacer dos grandes observaciones. En primer lugar, los nueve estudios utilizan el IMG para medir la calidad del gobierno. En segundo lugar, ocho de los nueve estudios emplean la misma medida, adoptando el enfoque de Helliwell y Huang (2008), que mide la calidad de la gobernanza como cualidades tecnocráticas y democráticas. Por calidad tecnocrática se entiende la calidad del gobierno en términos de prestación, o eficacia de los servicios prestados por el gobierno, medida promediando las puntuaciones de cuatro indicadores del IMG: eficacia del gobierno, calidad reguladora, Estado de derecho y control de la corrupción. Aunque Bjornskov, Dreher y Fischer (2010) conceptualizan la calidad del gobierno como gobierno honesto y eficiente, la operacionalización es la misma que en el enfoque de Helliwell y Huang (2008), promediando cuatro puntuaciones del IMG.

A efectos de resumir estos estudios, la calidad del gobierno es importante para la felicidad nacional. Ott (2010), en consonancia con Helliwell y Huang (2008), concluye que la calidad de la gobernanza en términos de calidad técnica importa más para la felicidad nacional tanto en los países de renta baja como en los de renta alta, pero la calidad democrática únicamente es relevante en los países con renta alta. Por otro lado, Woo (2018) concluye que la calidad técnica o de prestación solo mejora el nivel de felicidad en los países de renta alta, no en los de renta baja. Helliwell y Huang (2008), haciendo uso del mayor conjunto de datos transversales que abarca 157 países, confirman las conclusiones anteriores de que la calidad técnica o de ejecución tiene generalmente un impacto más fuerte que la calidad democrática, pero que para los países con un alto nivel de calidad de ejecución, la calidad democrática ejerce un efecto positivo sobre el bienestar nacional.

## **Marco teórico**

### *¿Qué dimensión de la gobernanza es importante para los países en desarrollo?*

De las cuatro cualidades de la gobernanza, este estudio comparará cómo tres de las dimensiones, política, legal y gubernamental, afectan al BS en los países en vías de desarrollo. Dejamos fuera las instituciones económicas porque, basándonos en nuestra revisión bibliográfica, el concepto y la medición de las instituciones económicas incluyen los otros tres tipos de instituciones. A modo de ejemplo, las medidas de libertad económica suelen incluir medidas del sistema jurídico (Nikolaev y Bennett, 2017; Gehring, 2013; Nadeem et al., 2019), que son esenciales para garantizar la protección de los derechos de propiedad. Además, instituciones económicas como la calidad reguladora y la seguridad del empleo y el trabajo pueden estar condicionadas por la calidad del gobierno para diseñar y aplicar políticas eficaces. Además, los estudios han empleado el tamaño del gobierno en términos de gasto y el gasto de consumo para medir la libertad económica (Jackson, 2017), que también se clasifican como instituciones económicas (Berggren

y Bjornskov, 2020).

En resumen, las cualidades de las instituciones jurídicas y políticas y del gobierno afectan a la felicidad indirectamente a través de las instituciones económicas o directamente a través de medios no económicos. Así, para este estudio, tratamos la capacidad jurídica, política y de gobierno como fundamentales para explicar la felicidad en los países en desarrollo. Para los países en desarrollo con relativamente menos instituciones jurídicas y políticas eficaces, la alta calidad del gobierno puede sustituir a las instituciones económicas y desempeñar un papel más importante en su aplicación mediante políticas eficaces, en consonancia con estudios anteriores sobre el desarrollo (Dixit, 2009).

#### *Limitaciones del IMG*

Estudios anteriores entre países se han basado en la medida de Ott (2010) de la calidad del gobierno desarrollada mediante la combinación de varios indicadores del IMG. Sin embargo, el IMG ha recibido varias críticas en el pasado (Andrews, 2008; Knack et al., 2003). En primer lugar, Langbein y Knack (2010) identifican un problema de medición con el IMG. Aunque las seis medidas del GTI pretenden captar diferentes dimensiones de la calidad de la gobernanza, parecen medir el mismo concepto general. Además, Thomas (2010) sostiene que estas medidas de gobernanza no parecen estar midiendo el concepto para el que están destinadas. Estas conclusiones implican que la combinación de varios indicadores del IMG no captará el concepto en cuestión, sino que solo aumentará el error de medición. Por lo tanto, conviene pecar de cautela en la interpretación de los resultados del uso del IMG (Moloney, 2009). En segundo lugar, los criterios de evaluación del IMG para construir sus indicadores pueden no ser adecuados para los países en desarrollo. Andrews (2010) critica el IMG por su enfoque único y sostiene que la noción de buen gobierno depende de los diferentes contextos de los distintos países.

Del mismo modo, Ho e Im (2015) constatan que los países en desarrollo y desarrollados se enfrentan a lógicas institucionales diferentes y, por tanto, a distintos niveles de limitaciones institucionales, además de a distintos ámbitos y funciones del gobierno. A modo de ejemplo, en los países occidentales avanzados ricos en recursos, los controles y equilibrios y la separación de poderes desempeñan un papel importante; sin embargo, no puede decirse lo mismo de los países en desarrollo pobres en recursos, donde la rivalidad burocrática provocada por esas limitaciones puede conducir a un despilfarro de recursos. A pesar de estas diferencias, el IMG aplica los mismos criterios para evaluar la eficacia de los gobiernos tanto en los países en desarrollo como en los desarrollados. Por último, Im y Choi (2018) recogen que, si bien la medida de eficacia gubernamental del IMG plantea un concepto relativamente claro en comparación con otros índices existentes, no diferencia los insumos de los productos con respecto a la capacidad gubernamental. Andrews, Hay y Myers (2010) defienden un argumento similar y señalan la falta de base teórica del IMG para respaldar sus conceptos.

#### *Introducción de una nueva medida de la calidad del gobierno: la competitividad gubernamental*

Con vistas a superar las deficiencias del IMG, introducimos un Índice de Competitividad Gubernamental (ICG) del Centro de Competitividad Gubernamental de la Universidad Nacional de Seúl. Como índice multidimensional, el ICG incluye varias áreas políticas consideradas para medir la competitividad gubernamental, que se define como «La capacidad del gobierno para, considerando las diversas limitaciones, adoptar recursos de dentro y fuera del país y mejorar las condiciones sociales, económicas y culturales de la nación con el fin de mejorar de manera sostenible la calidad de vida de los ciudadanos» (Centro de Competitividad Gubernamental, 2017: 18)<sup>1</sup> Uno de sus puntos fuertes evidentes es que, a diferencia del IMG, el ICG parte de la base de que los países en desarrollo y los desarrollados tienen lógicas institucionales diferentes. Por lo tanto, aplica una serie de criterios diferentes para elaborar los índices. No solo se dividen las muestras entre estados miembros y no miembros de la OCDE en el proceso de generación, sino que se aplican criterios diferentes. En el caso de los países no pertenecientes a la

OCDE, se trata de tecnologías de la información y la comunicación (TIC), infraestructuras, seguridad, agricultura y alimentación, economía, educación, medio ambiente, gobernanza, y salud y bienestar. Las áreas políticas de cultura y turismo, e investigación y desarrollo, únicamente se incluyen para los países no pertenecientes a la OCDE, pero solo para los países de la OCDE. Si bien el ICG incluye dimensiones económicas, la inclusión de otras áreas apunta a que la ICG no se centra únicamente en el rendimiento económico y los enfoques basados en el mercado.

Asimismo, se ha criticado al IMG por no diferenciar el llamado proceso de conversión entre insumos, productos y resultados, y por no tener una base teórica. El ICG distingue entre entrada, rendimiento de procesamiento, salida y resultado, e introduce un marco teórico para explicar el proceso de conversión. Además, el ICG está relativamente libre de la debilidad y el sesgo teóricos de los que adolece el IMG. El ICG es uno de los pocos índices existentes que mencionan explícitamente la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos y sus condiciones sociales, ya que el informe del ICG incluye un lenguaje explícito que destaca la importancia del papel del gobierno en el bienestar de los ciudadanos (Centro de Competitividad Gubernamental, 2017: 17).

### *Teoría del sistema de competitividad gubernamental*

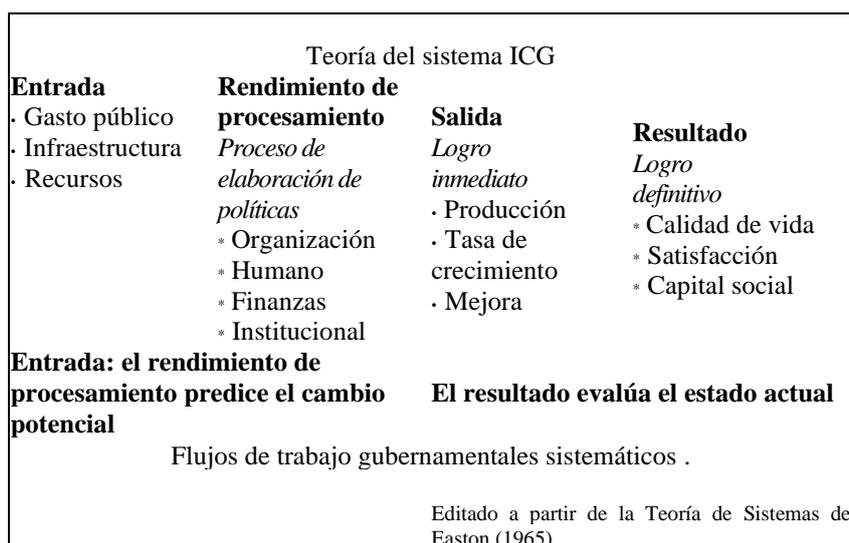
El ICG utiliza la teoría del sistema de competitividad gubernamental. Se desarrolló a través del ICG, basado en la teoría de sistemas de Easton (1965); consta de cuatro etapas secuenciales, como se muestra en la Figura 1.

Tanto la entrada como el proceso son predictores del cambio, mientras que la salida y el resultado evalúan el estado actual. Algunos ejemplos de la etapa de los insumos son el gasto público, las infraestructuras, los recursos y el entorno provisto, como la población. La fase de rendimiento de procesamiento, también denominada proceso de elaboración de políticas, incluye las capacidades organizativas, humanas y financieras. Esta etapa se considera una de las más críticas: en función del nivel de rendimiento de procesamiento, los países en desarrollo pueden obtener resultados diferentes a pesar de poseer un nivel similar de recursos. Algunos ejemplos son las capacidades relacionadas con las tecnologías, como la preparación y aplicación de políticas para la revolución industrial. El resultado es la función del rendimiento de procesamiento que conduce a logros inmediatos, como la producción y la tasa de crecimiento, que pueden mejorar la calidad de vida, la satisfacción y el capital social, elementos considerados resultados. En resumen, que un elemento se considere entrada, salida o resultado dependerá de qué queramos investigar. En esta investigación, utilizamos el rendimiento de procesamiento para medir la competitividad de las administraciones públicas. Concretamente, la capacidad del gobierno, o competitividad gubernamental, causa felicidad al potenciar el crecimiento económico y la tecnología, mejorar las condiciones de bienestar y permitir a los ciudadanos comerciar libremente. Las clasificaciones del ICG basadas en la etapa de rendimiento de procesamiento están disponibles en la Tabla A2 del anexo complementario en línea (disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/suppl/10.1177/00208523211000421>).

## **Cuestiones empíricas**

### *Estrategia de estimación y especificación*

Nuestra estimación principal se fundamenta en una regresión lineal de los mínimos cuadrados (OLS, por sus siglas en inglés) agrupada y en un análisis de datos de panel de efectos fijos bidireccionales para 80 países no pertenecientes a la OCDE durante los años 2015-2018. Si bien el modelo de efectos fijos bidireccionales controla las características invariables en el tiempo, presenta limitaciones a la hora de abordar los efectos de la causalidad inversa. Aunque un estudio previo de Rode (2013) concluye que la causalidad va de la institución a la felicidad, en lugar de la relación inversa, abordamos los problemas de endogeneidad realizando una estimación IV como comprobación de solidez. Como instrumento de competitividad gubernamental, empleamos la geografía medida como latitud.



**Figura 1.** Flujos de trabajo de la teoría del sistema de competitividad gubernamental.

La especificación de nuestro modelo es la siguiente:

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 \cdot GC_{it} + \beta_2 \cdot JI_{it} + \beta_3 \cdot DEM_{it} + Z_{it} \cdot \delta + \gamma_i + \eta_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Donde  $y_{it}$  representa la puntuación de la felicidad nacional de cada país  $i$  para el año  $t$ . Para las principales variables explicativas,  $GC_{it}$  representa la competitividad del gobierno,  $JI_{it}$  representa la independencia judicial y  $DEM_{it}$  representa la calidad de la democracia para el país  $i$  en un determinado año  $t$ . El vector  $Z_{it}$  representa las variables de control para el país  $i$  en un determinado año  $t$ , e  $y_{i Nt}$  representan los efectos fijos de país y año, respectivamente. Por último,  $\varepsilon_{it}$  representa el término de error, que puede tener una correlación temporal dentro de los países. Así pues, aplicamos un error estándar sólido utilizando el conglomerado de países.

### Datos y variables

La Tabla 1 muestra las estadísticas resumidas de las muestras analizadas de 80 países no pertenecientes a la OCDE para todas las variables utilizadas en este artículo. Encontrará una descripción más detallada de cada variable en la Tabla A3 del anexo complementario en línea (disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/suppl/10.1177/00208523211000421>).

Nuestra variable dependiente es la felicidad. Para medir la felicidad nacional de cada país, utilizamos el Índice Mundial de Felicidad<sup>2</sup>, que es la media nacional de la escala de Cantril de la Encuesta Mundial de Gallup. La escala de Cantril pide a los encuestados que imaginen su vida como una escalera, siendo 0 la peor vida y 10 la mejor. La variable oscila entre 0 y 10.

El ICG, nuestra principal variable explicativa, consta de cuatro etapas: entrada, rendimiento de procesamiento, salida y resultado. Este estudio utilizará la fase de rendimiento para medir la competitividad de las administraciones públicas. La variable oscila entre 0 y 1. Las puntuaciones del ICG de los países no pertenecientes a la OCDE figuran en la Tabla A2 del anexo complementario en línea (disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/suppl/10.1177/00208523211000421>).

**Tabla 1.** Estadísticas descriptivas de las muestras analizadas.

Variable	N	Media	Desv. est.	Mín.	Máx.
Felicidad	319	5,079	,892	3,34	7,226
Competitividad pública	319	,498	,107	,201	,781
Independencia judicial	319	4,291	1,003	1,949	6,984
Democracia	319	5,715	3,419	0	10
Consumo público	319	82,207	15,145	37,939	166,922
PIB	319	24,746	1,568	21,645	30,017
Libertad	319	,41	,134	0	,696
Generosidad	319	,205	,11	,002	,612
Capital social	158	5,297	1,338	3	9
Latitud	299	15,062	23,123	-35,396	61,99

Notas: Menor tamaño de las muestras debido al menor número de años disponibles (2016 y 2018). PIB - producto interior bruto.

Para medir las instituciones jurídicas, nuestra segunda variable explicativa, este estudio hace uso de la medida de independencia judicial del conjunto de datos de Libertad Económica desarrollado por el Instituto Fraser.<sup>3</sup> La escala de la medida se deriva de la pregunta del Informe de Competitividad Global: «¿Es el poder judicial de su país independiente de influencias políticas de miembros del gobierno, ciudadanos o empresas? No: muy influenciado (= 1) o Sí: totalmente independiente (= 7)» (Gwartney et al., 2019: 227). Para medir la democracia, nuestra tercera variable explicativa, utilizamos el conjunto de datos de la serie Polity IV<sup>4</sup> La variable «democracia institucionalizada» es un índice compuesto desarrollado a través de tres componentes: competitividad de la participación política; apertura y competitividad de la contratación de la escala ejecutiva; y restricciones al jefe del ejecutivo. La escala es de 0 a 10.

Estudios previos han mostrado resultados contradictorios respecto a cómo afecta el tamaño del gobierno a la felicidad (Hessami, 2010; Knoll y Pitlik, 2016; Obydenkova y Salahodjaev, 2017). Para considerar las variables que podrían afectar a la felicidad, incluimos las siguientes variables de control. En aras de controlar el tamaño del gobierno, utilizamos el consumo gubernamental, que mide la proporción del consumo gubernamental (%) respecto al producto interior bruto (PIB) del país respectivo, según los Indicadores de Desarrollo Mundial (IDM).

Las normas sociales también afectan a la felicidad. Estudios anteriores han identificado el capital social (Bjornskov, 2003), la libertad para tomar decisiones en la vida (Helliwell et al., 2018b; Okulicz-Kozaryn, 2015) y la generosidad como determinantes sociales importantes para explicar la satisfacción con la vida (Park et al., 2017). Para medir el capital social, utilizamos los datos del Índice de Transformación de Bertelsmann (ITB). Para la variable de generosidad, utilizamos los valores previstos que figuran en el Informe sobre la Felicidad en el Mundo. La medida promedia la respuesta binaria del individuo (1 o 0). Del mismo modo, medimos la libertad para tomar decisiones en la vida utilizando el Informe Mundial sobre la Felicidad, que proporciona el valor previsto de la libertad para explicar la satisfacción vital. La medida promedia la respuesta binaria del individuo (1 o 0) a la pregunta de la Encuesta Mundial de Gallup: «¿Está satisfecho o insatisfecho con su libertad para elegir lo que hace con su vida?» (Helliwell et al., 2020: 17).

El desarrollo económico es uno de los predictores más sólidos y utilizados de la felicidad (Helliwell et al., 2018b; Woo, 2018). Dado que esta investigación se centra en los países en desarrollo, utilizamos el logaritmo del PIB medido en dólares estadounidenses constantes de los IDM para captar el nivel de desarrollo económico.

Estudios anteriores constatan que los Estados postsoviéticos tienen niveles de felicidad diferentes a los de los países industriales avanzados (Kim y Kim, 2012; Nikolova, 2016). Además de controlar por los países de Europa Central y Oriental (ECO), también controlamos por otras regiones, a saber, Asia Oriental (AO) y América Latina y el Caribe (ALC), como prueba de solidez. Para cada variable ficticia regional, el valor 1 equivale a la región respectiva, mientras que el valor 0 equivale al resto del mundo.

Dado que este estudio utiliza el análisis IV, utilizamos la geografía como instrumento de la competitividad gubernamental. En consonancia con estudios anteriores (Hall y Jones, 1999; Rode, 2013), este estudio utiliza la latitud como instrumento de la competitividad gubernamental, empleando la medida de Nunn y Puga (2012).

### Resultados

Comenzamos con los resultados de la Tabla 2. El resultado del modelo 1 se obtiene utilizando OLS agrupada sin controles, y el modelo 2 también emplea OLS agrupada pero con variables de control. Si analizamos los años 2015-2018, la competitividad gubernamental es estadísticamente significativa al nivel del 1% y positiva para ambos modelos, aunque el coeficiente disminuye con las variables de control incluidas. Con controles, la democracia es estadísticamente significativa al nivel del 10% pero negativa en el modelo 2, y la independencia judicial no es estadísticamente significativa. Las variables de control, PIB y generosidad, son estadísticamente significativas y positivas, lo que confirma los resultados de estudios anteriores. De las tres variables ficticias regionales, dos regiones, Europa Central y Oriental (ECO) y América Latina y el Caribe (ALC) son estadísticamente significativas y positivas, mientras que la tercera variable regional, Asia Oriental (AO), no es estadísticamente significativa.

**Tabla 2.** Efectos estimados de la competitividad gubernamental y de las instituciones jurídicas y políticas, 2015-2018.

Covariables	(1) OLS agrupada	(2) OLS agrupada	(3) Efectos fijos
Competitividad pública	4 977*** (0,754)	2,467** (0,813)	0,972** (0,426)
Independencia judicial	-0,169 (0,107)	0,01 (0,075)	0,131** (0,079)
Democracia	0,029 (0,028)	-0,048** (0,027)	-0,008 (0,035)
Consumo público		-0,002 (0,005)	0,011** (0,006)
PIB		0,136*** (0,048)	2 117*** (0,602)
Libertad		-0,153 (0,583)	-0,173 (0,506)
Generosidad		1,184** (0,661)	-0,608 (0,588)
ECO		0,508*** (0,182)	
ALC		1,489*** (0,190)	
AO		-0,008 (0,351)	
Constante	3,365*** (0,372)	-0,013 (1,289)	-48,92*** (15,10)
Control	No	Sí	Sí
Efectos fijos de país	No	No	Sí
Efectos fijos de año	Sí	Sí	Sí
Observaciones	325	319	319
R <sup>2</sup>	0,262	0,615	0,144

Notas: Errores robustos entre paréntesis. \*\*\*p < 0,01; \*\*p < 0,05; \*p < 0,1. En el modelo (3), los errores estándar robustos están agrupados por países.

Dado que los modelos 1 y 2 no controlan los posibles factores de confusión variables en el tiempo, en el modelo 3 aplicamos un análisis de efectos fijos bidireccionales. La competitividad del gobierno sigue siendo estadísticamente significativa al nivel del 5% y positiva, pero la democracia ya no es estadísticamente significativa, mientras que la independencia judicial es estadísticamente significativa al

10% y positiva. Para comparar la magnitud de sus efectos, calculamos el coeficiente estándar de ambas variables, expresado como  $\beta \cdot \frac{Sd^x}{Sd^y}$ , donde  $b$  es el coeficiente de la variable respectiva,  $Sd^x$  es la desviación típica de la variable respectiva, y  $Sd^y$  es la desviación típica de la variable dependiente: la felicidad nacional. Para el coeficiente estándar de la competitividad gubernamental, obtenemos 0,117, mientras que para la independencia judicial, obtenemos 0,147.

Dado que los modelos 1-3 no controlan el capital social debido a las limitaciones en la disponibilidad de datos, la Tabla 3 analiza los años 2016 y 2018 con el capital social incluido como variable de control. Los modelos 1 y 2 son análisis transversales para cada año, 2016 y 2018, respectivamente, mientras que el modelo 3 realiza OLS agrupada con ambos años incluidos como muestras. En los tres modelos, la competitividad gubernamental es estadísticamente significativa y positiva, con un coeficiente relativamente estable en los tres modelos. El PIB es estadísticamente significativo y positivo en dos de los tres modelos, y la generosidad también es estadísticamente significativa y positiva en los tres modelos. De forma similar a los resultados de la Tabla 2, las variables ficticias regionales son estadísticamente significativas y positivas, excepto en AO.

#### *Comprobación de robustez*

Como prueba de robustez, volvemos a estimar los modelos de las Tablas 2 y 3 utilizando la estimación IV de la Tabla 4. Los resultados empíricos para la estimación sin capital social (2015-2018) se muestran en los modelos 1 y 2, y la estimación con capital social (2016 y 2018) en los modelos 3 y 4. Las estimaciones IV se muestran en los modelos 2 y 4.<sup>5</sup> Para ambos modelos, la validez de la IV se confirma utilizando pruebas de subidentificación y de identificación débil. Se rechaza la hipótesis nula de la prueba de subidentificación, según la cual el modelo está subidentificado, y también se rechaza la hipótesis nula de la prueba de identificación débil, según la cual el estimador está débilmente identificado. Para comprobar aún más la validez del instrumento, comprobamos la correlación entre el instrumento, la latitud y la felicidad nacional, el resultado de interés, ya que una menor correlación entre las dos variables implica una mayor exogeneidad del instrumento. La correlación entre ambos es de 0,155.

Comparando los modelos 1 y 2, el coeficiente de la competitividad gubernamental es estadísticamente significativo al nivel del 1% y positivo para ambos modelos, pero la estimación IV obtuvo un coeficiente mayor. Para otras instituciones, la independencia judicial también es estadísticamente significativa al 1% pero negativa, mientras que la calidad de la democracia es estadísticamente significativa y positiva.

**Tabla 3.** Efectos estimados con capital social, 2016 y 2018.

Covariables/año	(1) 2016	(2) 2018	(3) 2016, 2018
Competitividad gubernamental	3,754*** (1,073)	3,741*** (1,160)	3,466*** (0,928)
Independencia judicial	0,066 (0,095)	0,075 (0,103)	0,085 (0,082)
Calidad de la democracia	-0,038 (0,031)	-0,022 (0,031)	-0,028 (0,028)
Consumo público	0,002 (0,006)	-0,005 (0,005)	-0,002 (0,005)
PIB	0,152*** (0,051)	0,064 (0,055)	0,108** (0,048)
Capital social	-0,098 (0,068)	-0,079 (0,065)	-0,092 (0,059)
Libertad	-0,784 (0,696)	-0,631 (0,627)	-0,639 (0,564)
Generosidad	1,283** (0,710)	2,153** (0,927)	1,493** (0,671)
ECO	0,382** (0,223)	0,264 (0,226)	0,343** (0,196)
ALC	1,597** (0,224)	1443*** (0,231)	1,512** (0,197)
AO	0,067 (0,416)	-0,058 (0,171)	0,003 (0,262)
Constante	-0,711 (1,590)	1,692 (1,381)	0,639 (1,327)
Efectos fijos de año	No	No	Sí
Observaciones	80	78	158
R <sup>2</sup>	0,641	0,686	0,651

Notas: Errores estándar robustos entre paréntesis. \*\*\*p < 0,01; \*\*p < 0,05; \*p < 0,1.

Encontramos resultados similares para los modelos 3 y 4 con capital social. La competitividad del gobierno es estadísticamente significativa al nivel del 1% y positiva, mientras que la independencia judicial sigue siendo significativa pero negativa, y la calidad de la democracia es significativa al 5% y positiva. Para comparar qué institución, competitividad gubernamental o democracia, tiene un mayor impacto, calculamos el coeficiente estándar de ambas variables. El coeficiente estandarizado para la competitividad gubernamental en el modelo 2 es de 0,61, mientras que para la calidad de la democracia es de 0,200. Para el modelo 4 con capital social incluido, el coeficiente estándar para la competitividad del gobierno es de 0,550 y para la calidad de la democracia es de 0,201. Así, un aumento de una desviación típica para la competitividad del gobierno aumenta la felicidad nacional en 0,61 y 0,55, respectivamente, mientras que un aumento de una desviación típica para la calidad de la democracia aumenta la felicidad nacional en 0,20 y 0,201, respectivamente.

**Tabla 4.** Estimación de los efectos de las instituciones mediante variables instrumentales.

	Sin capital social		Con capital social	
	(1) OLS	(2) IV	(3) OLS	(4) IV
Competitividad gubernamental	2,467** (0,813)	5,083** (1,172)	3,466** (0,928)	4,581** (1,353)
Independencia judicial	0,01 (0,075)	-0,272** (0,082)	0,086 (0,082)	-0,259** (0,109)
Calidad de la democracia	-0,048** (0,027)	0,052** (0,017)	-0,028 (0,028)	0,053** (0,023)
Consumo público	-0,002 (0,005)	0,006 (0,004)	-0,002 (0,005)	0,004 (0,005)
PIB	0,36*** (0,048)	0,180** (0,035)	0,108** (0,048)	0,156** (0,049)
Libertad	-0,153 (0,583)	0,948** (0,480)	-0,639 (0,564)	0,943 (0,614)
Generosidad	1,184** (0,661)	-0,072 (0,551)	1,493** (0,671)	-0,097 (0,776)
ECO	0,508** (0,182)		0,343** (0,196)	
ALC	1,489*** (0,190)		1,512** (0,197)	
AO	-0,008 (0,351)		0,003 (0,262)	
Capital social			-0,092 (0,059)	0,004 (0,063)
Constante	-0,0125 (1,289)	-1,719 (1,073)	0,639 (1,327)	-0,953 (1,474)
Efectos fijos de año	Sí	Sí	Sí	Sí
Prueba de subidentificación (estadístico Kleibergen-Paap rk LM)		52,127		33,389
V <sup>2</sup> p-valor		0,0000		0,0000
Prueba de identificación débil (estadístico Kleibergen-Paap rk Wald F)*		101,298		79,796
Estadístico F	19,68	17,20	20,09	10,55
Observaciones	319	299	158	148
R <sup>2</sup>	0,615	0,357	0,651	0,409
Valores críticos del test de ID débil de Stock-Yogo:				
10% tamaño IV máximo		16,38		16,38
15% tamaño IV máximo		8,96		8,96
20% tamaño IV máximo		6,66		6,66
25% tamaño IV máximo		5,53		5,53

Notas: Errores estándar robustos entre paréntesis. \*\*\*p < 0,01; \*\*p < 0,05; \*p < 0,1.

## Discusión

Nuestro análisis ha demostrado que la competitividad del gobierno tiene un efecto estadísticamente sólido y positivo sobre la felicidad nacional en los países en desarrollo, mientras que la independencia judicial y la democracia muestran resultados estadísticamente ambivalentes. Comparando los resultados de las dos instituciones formales, la independencia judicial según la estimación IV obtuvo un coeficiente negativo, mientras que la calidad de la democracia obtuvo un coeficiente positivo. A partir de estos resultados, pueden extraerse dos conclusiones. En primer lugar, para los países en desarrollo, la capacidad del gobierno puede ser un medio más eficaz que las instituciones formales. Las instituciones formales, como los tribunales independientes, aumentan la felicidad de los ciudadanos garantizando sus propiedades y bienes, proporcionando justicia e igualdad de trato a los ciudadanos e impidiendo que los gobiernos actúen

por capricho, lo que hace que el gobierno sea más responsable ante las necesidades de los ciudadanos (North, 1993). Sin embargo, como sostienen Ho e Im (2015), debido a las rivalidades burocráticas, las características de los controles y equilibrios y la separación de poderes requieren la asignación de recursos valiosos que muchos países en desarrollo no pueden movilizar. Es en este contexto en el que podemos interpretar el coeficiente negativo de la independencia judicial.

Curiosamente, la calidad de la democracia obtuvo un coeficiente positivo en la estimación IV. Si bien debemos interpretar este resultado con cierta cautela, no debería sorprendernos, ya que algunos estudios han demostrado empíricamente que la democracia aumenta la satisfacción vital de los países de renta media y de los países pobres situados en la parte alta de la distribución (países pobres con una renta relativamente alta). Este resultado sugiere que, mientras que la competitividad gubernamental y la independencia judicial se sustituyen mutuamente en los países en desarrollo, la calidad de la democracia y la competitividad gubernamental pueden complementarse. En el futuro, habrá que seguir investigando para entender con precisión por qué es así. Una posible explicación es que las instituciones legales, en consonancia con lo señalado por Ho e Im (2015), pueden conducir a un uso ineficiente de los recursos. Por otra parte, la medida de la calidad de la democracia que utilizamos también incluye la competencia política del líder, que puede aumentar la eficiencia de los recursos para lograr mejores resultados. Se necesitan más investigaciones para verificar empíricamente esta afirmación.

Si bien no es el elemento central de esta investigación, nuestras conclusiones plantean interrogantes sobre la naturaleza de la relación entre la competitividad de los gobiernos y las instituciones formales en los países desarrollados. Mediante la aplicación de modelos empíricos similares de países en vías de desarrollo, analizamos cómo la competitividad gubernamental y las instituciones formales afectan a la felicidad nacional en los países de la OCDE en la Tabla A4 del anexo complementario en línea (disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/suppl/10.1177/00208523211000421>).

El análisis abarca el periodo 2015-2018. El modelo 1 muestra el resultado mediante OLS agrupado, el modelo 2 mediante efectos fijos y el modelo 3 mediante estimación IV. En estos tres modelos, el único predictor con resultados estables y coherentes es la renta<sup>6</sup>, mientras que la competitividad del gobierno y las instituciones formales no muestran significación estadística. Una explicación es que el ICG de los países no pertenecientes a la OCDE y el de los países de la OCDE se genera utilizando criterios diferentes. No solo los conceptos son diferentes, sino que las muestras se separan en el proceso de generación. En consecuencia, deberíamos aplicar modelos empíricos diferentes para obtener variaciones exógenas de la competitividad gubernamental, así como utilizar un instrumento diferente, ya que la solidez del instrumento para la competitividad gubernamental de los países de la OCDE no muestra un alto nivel de confianza, basándonos tanto en pruebas de subidentificación como de identificación débil.

## Conclusión

Este artículo ha examinado qué características de la gobernanza son más importantes con vistas a aumentar la felicidad en los países en desarrollo. Supone una contribución a la literatura existente de varias maneras.

En primer lugar, confirmamos que el papel del gobierno es clave para la felicidad nacional en los países en desarrollo, ya que nuestros resultados empíricos apuntan a que la competitividad del gobierno es estadísticamente sólida y positiva en varios modelos, mientras que la independencia judicial y la calidad de la democracia mostraron resultados ambivalentes.

En segundo lugar, nuestro análisis recalca la posibilidad de que la competitividad gubernamental tenga una relación sustitutoria respecto de la independencia judicial y complementaria con la democracia. Aunque pueden existir varias explicaciones, una posible explicación es que la independencia judicial sirva para proporcionar control y equilibrio y la separación de poderes en ramas independientes, lo que puede suponer un despilfarro de recursos para los países en desarrollo (Ho e Im, 2015). Sin embargo, la calidad de la democracia supone competencia política para los líderes, lo que no solo puede mejorar la eficiencia en el uso de los recursos, sino también la calidad general del liderazgo.

A pesar de estos resultados, nuestro estudio tiene varias limitaciones que esperamos abordar en futuras investigaciones. En primer lugar, si bien mostramos resultados empíricos para los países de la OCDE,

confiamos en exponer una mejor comparación con un modelo empírico mejorado. Como se ha comentado brevemente, uno de los puntos fuertes del ICG es la utilización de criterios diferentes para los países de la OCDE y los que no pertenecen a la OCDE a la hora de generar datos. Todo ello significa que también deben aplicarse criterios diferentes a los modelos empíricos para los países de la OCDE y los que no lo son, incluido un instrumento diferente.

En segundo lugar, se requiere más investigación para confirmar, tanto empírica como teóricamente, la naturaleza de la relación entre la competitividad gubernamental y las instituciones formales. Nuestro análisis ha revelado que la competitividad gubernamental tiene una relación de sustitución con la independencia judicial y de complemento con la democracia. Tal vez un buen punto de partida sea seguir examinando cómo pueden afectar a la felicidad los distintos tipos de ordenamiento jurídico, ya que Kovac y Spruk (2016) demuestran que pueden afectar negativamente al desarrollo económico, dependiendo del tipo de ordenamiento jurídico.

En general, a pesar de estas limitaciones, el mensaje de esta investigación es claro. Para los países en desarrollo, un gobierno capaz y competitivo es fundamental para aumentar la felicidad.

#### ORCID iD

Kee Hoon Chung <https://orcid.org/0000-0002-2030-375X>

Tobin Im @ <https://orcid.org/0000-0002-5830-7174>

#### Material complementario

El material complementario de este artículo está disponible en línea en: <https://journals.sagepub.com/doi/suppl/10.1177/00208523211000421>.

#### Notas

1. Para más información, consulte: <http://gccenter.net/index/data.jsp>
2. Para más información, consulte: <https://worldhappiness.report/ed/2018/>
3. Para más información, consulte: [https://www.fraserinstitute.org/economic-freedom/dataset?\\_geozone=world&page=dataset&min-year=2&max-year=0&filter=0](https://www.fraserinstitute.org/economic-freedom/dataset?_geozone=world&page=dataset&min-year=2&max-year=0&filter=0)
4. Para más información, consulte: <https://www.systemicpeace.org/inscrdata.html>
5. Las variables ficticias regionales se excluyen de la estimación IV debido a su similitud en la medición de la geografía.
6. En el caso de los países de la OCDE, pensamos que el PIB per cápita sería más apropiado como variable de control que el PIB. Además, debido a la limitación de datos, el capital social no pudo incluirse como variable de control.

#### Referencias

- Altman D, Flavin P and Radcliff B (2017) Democratic institutions and subjective wellbeing. *Political Studies* 65(3): 685-704.
- Andrews M (2008) The good governance agenda: Beyond indicators without theory. *Oxford Development Studies* 36(4): 379-407.
- Andrews M (2010) Good government means different things in different countries. *Governance* 23(1): 7-35.
- Andrews M, Hay R and Myers J (2010) Can governance indicators make sense? Towards a new approach to sector-specific measures of governance. *Oxford Development Studies* 38(4): 391-410.
- Bavetta S, Patti DMA, Miller P, et al. (2017) More choice for better choosers: Political freedom, autonomy, and happiness. *Political Studies* 65(2): 316-338.
- Bennett DL and Nikolaev B (2017) Economic freedom & happiness inequality: Friends or foes? *Contemporary Economic Policy* 35(2): 373-391.
- Berggren N and Bjornskov C (2020) Institutions and life satisfaction. En: Zimmerman KF (ed.) *Handbook of Labor, Human Resources and Population Economics*. Cham, Suiza Springer, pp. 1-48.
- Berggren N, Bjornskov C and Nilsson T (2017) What aspects of society matter for the quality of life of a minority? Global evidence from the new Gay Happiness Index. *Social Indicators Research* 132(3): 1163-1192.
- Berggren N, Bjornskov C and Nilsson T (2018) Do equal rights for a minority affect general life satisfaction? *Journal of Happiness Studies* 19(5): 1465-1483.
- Bjornskov C (2003) The happy few. Cross-country evidence on social capital and life satisfaction. *Kyklos* 56(1): 3-16.

- Bjornskov C, Dreher A and Fischer JAV (2010) Formal institutions and subjective wellbeing: Revisiting the cross-country evidence. *European Journal of Political Economy* 26(4): 419-430.
- Bjornskov C and Tsai M-C (2015) How do institutions affect happiness and misery? A tale of two tails. *Comparative Sociology* 14(3): 353-385.
- Brule G and Veenhoven R (2014) Freedom and happiness in nations: Why the Finns are happier than the French. *Psychology of Well-being* 4(17): 1-14.
- Center for Government Competitiveness (2017) Rethinking the role of government: Improving government's capacity in a challenging era. Disponible en: <http://gccenter.net/data/ranking/GCReport2017.pdf>
- Debnath RM and Shankar R (2014) Does good governance enhance happiness: A cross nation study. *Social Indicators Research* 116(1): 235-253.
- Dixit A (2009) Governance institutions and economic activity. *The American Economic Review* 99(1): 3-24.
- Dluhosch B and Horgos D (2013) Trading up the happiness ladder. *Social Indicators Research* 113(3): 973-990.
- Easton D (1965) *A Framework for Political Analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Evrensel AY (2018) Contradictory effects of religiosity on subjective well-being. *Cogent Economics & Finance* 6(1): 1525115.
- Fereidouni HG, Najdi Y and Amiri RE (2013) Do governance factors matter for happiness in the MENA region? *International Journal of Social Economics* 40(12): 1028-1040.
- Flavin P, Pacek AC and Radcliff B (2019) Labour market regulation and subjective wellbeing in low-income countries. *European Journal of Political Research* 58(4): 1088-1107.
- Gehring K (2013) Who benefits from economic freedom? Unraveling the effect of economic freedom on subjective well-being. *World Development* 50(C): 74-90.
- Gwartney J, Lawson R, Hall J, et al. (2019) *Economic Freedom of the World: 2019 Annual Report*. Fraser Institute. Disponible en: <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/economic-freedom-of-the-world-2019.pdf>
- Hall RE and Jones CI (1999) Why do some countries produce so much more output per worker than others? *The Quarterly Journal of Economics* 114(1): 83-116.
- Helliwell JF and Huang H (2008) How's your government? International evidence linking good government and well-being. *British Journal of Political Science* 38(4): 595-619.
- Helliwell JF, Huang H, Grover S, et al. (2018a) Empirical linkages between good governance and national well-being. *Journal of Comparative Economics* 46(4): 1332-1346.
- Helliwell JF, Layard R and Sachs JD (2018b) *World Happiness Report 2018*. Disponible: <https://worldhappiness.report/ed/2018/>
- Helliwell JF, Huang H, Wang S, Helliwell JF, Huang H, Wang S, & Norton M (2020). et al. (2020) Social environments for world happiness. En: Helliwell JF, Layard R, Sachs JD, et al. (eds) *World Happiness Report 2020*. Disponible en: <https://worldhappiness.report/ed/2020/>
- Hessami Z (2010) The size and composition of government spending in Europe and its impact on well-being. *Kyklos* 63(3): 346-382.
- Ho AT-K and Im T (2015) Challenges in building effective and competitive government in developing countries: An institutional logics perspective. *The American Review of Public Administration* 45(3): 263-280.
- Huang C-J (2016) The impact of governance on happiness: Evidence from quantile regressions. *International Journal of Economics and Management Engineering* 10(7): 2539-2542.
- Im T and Choi Y (2018) Rethinking national competitiveness: A critical assessment of governmental capacity measures. *Social Indicators Research* 135(2): 515-532.
- Jackson J (2017) Free to be happy: Economic freedom and happiness in US states. *Journal of Happiness Studies* 18(4): 1207-1229.
- Kim S and Kim D (2012) Does government make people happy? Exploring new research directions for government's roles in happiness. *Journal of Happiness Studies* 13(5): 875-899.
- Knack S, Kugler M and Manning N (2003) Second-generation governance indicators. *International Review of Administrative Sciences* 69(3): 345-364.
- Knoll B and Pitlik H (2016) Who benefits from big government? A life satisfaction approach. *Empirica* 43(3): 533-557.

- Kovac M and Spruk R (2016) Institutional development, transaction costs and economic growth: Evidence from a cross-country investigation. *Journal of Institutional Economics* 12(1): 129-159.
- Langbein L and Knack S (2010) The worldwide governance indicators: Six, one, or none? *The Journal of Development Studies* 46(2): 350-370.
- Moloney K (2009) Public administration and governance: A sector-level analysis of World Bank aid. *International Review of Administrative Sciences* 75(4): 609-627.
- Nadeem M, Yang J, Yu T, et al. (2019) Happiness flight with institutional capabilities: Evidence of the effects of economic freedom on subjective well-being in developing countries. *Journal of Applied Economic Sciences* 14(3): 907-922.
- Nikolaev B and Bennett DL (2017) Economic freedom and emotional well-being. *Journal of Regional Analysis and Policy* 47(1): 88-99.
- Nikolova M (2016) Minding the happiness gap: Political institutions and perceived quality of life in transition. *European Journal of Political Economy* 45(S): 129-148.
- North DC (1993) Institutions and credible commitment. *Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE)/Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft* 149(1): 11-23.
- Nunn N and Puga D (2012) Ruggedness: The blessing of bad geography in Africa. *Review of Economics and Statistics* 94(1): 20-36.
- Obydenkova AV and Salahodjaev R (2017) Government size, intelligence and life satisfaction. *Intelligence* 61(March-April): 85-91.
- O'Connor KJ (2017) Happiness and welfare state policy around the world. *Review of Behavioral Economics* 4(4): 397-420.
- Oishi S, Kushlev K and Schimmack U (2018) Progressive taxation, income inequality, and happiness. *American Psychologist* 73(2): 157-168.
- Okulicz-Kozaryn A (2015) Freedom and life satisfaction in transition. *Society and Economy in Central and Eastern Europe* 37(2): 143-164.
- Ott JC (2010) Good governance and happiness in nations: Technical quality precedes democracy and quality beats size. *Journal of Happiness Studies* 11(3): 353-368.
- Ott JC (2011) Government and happiness in 130 nations: Good governance fosters higher level and more equality of happiness. *Social Indicators Research* 102(1): 3-22.
- Park SQ, Kahnt T, Dogan A, et al. (2017) A neural link between generosity and happiness. *Nature Communications* 8(1): 1-10.
- Perovic LM and Golem S (2010) Investigating macroeconomic determinants of happiness in transition countries: How important is government expenditure? *Eastern European Economics* 48(4): 59-75.
- Radcliff B and Shufeldt G (2016) Direct democracy and subjective well-being: The initiative and life satisfaction in the American states. *Social Indicators Research* 128(3): 1405-1423.
- Rode M (2013) Do good institutions make citizens happy, or do happy citizens build better institutions? *Journal of Happiness Studies* 14(5): 1479-1505.
- Spruk R and Keseljovic A (2016) Institutional origins of subjective well-being: Estimating the effects of economic freedom on national happiness. *Journal of Happiness Studies* 17(2): 659-712.
- Thomas MA (2010) What do the worldwide governance indicators measure? *The European Journal of Development Research* 22(1): 31-54.
- Woo C (2018) Good governance and happiness: Does technical quality of governance lead to happiness universally in both rich and poor countries? *Journal of International and Area Studies* 25(1): 37-56.

**Kee Hoon Chung** es becario posdoctoral en la KDI School of Public Policy & Management (Corea del Sur). Su investigación se centra en la gobernanza comparada y el cambio institucional, con especial interés en las instituciones informales y en cómo factores exógenos como la crisis financiera y la COVID-19 afectan a diversos resultados de interés. Sus publicaciones han examinado cómo la dinámica de gestión de las empresas estatales difiere en Asia Oriental, han analizado si la crisis financiera asiática de 1997-1998 provocó cambios institucionales en Asia Oriental y por qué la confianza afecta a la calidad institucional de forma heterogénea en las distintas regiones. Es graduado en Relaciones Internacionales por la Universidad de Stanford, máster por la Escuela Johns Hopkins de Estudios Internacionales Avanzados y doctor en Administración Pública por la Universidad de Corea.

**Tobin Im** es docente de la Graduate School of Public Administration (GSPA) de la Universidad Nacional de Seúl (SNU, por sus siglas en inglés), Corea del Sur. Se doctoró en Sociología por el Institut d'Etudes Politiques de París. Ha sido presidente de la Asociación Coreana de Administración Pública y decano de la GSPA en la SNU. Es autor de varios libros y ha publicado numerosos artículos en revistas (*Journal of Public Administration Research and Theory*, *The American Review of Public Administration*), y ha recibido reconocimientos por sus logros académicos, como el Galardón por un Desempeño Sobresaliente (Ministerio de Educación, 2020), el Premio Internacional de Investigación en Administración Pública (*The International Association for Research in Public Management*, 2019), y de Excelencia en Investigación (SNU, 2018). Su investigación actual se centra en la teorización del fenómeno específico asiático de la administración pública.